|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אביגדור דורות** | |
| **המבקש:** | | **משה באדר, עו"ד**  ע"י ב"כ עו"ד אבנר סאלם |
| **נגד** | | |
| **המשיבה:** | | **בית נקופה - מושב עובדים להתיישבות שיתופית בע"מ**  ע"י ב"כ עו"ד אתי ליבמן עפאים |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

המבקש עתר לביטול פסק בוררות מיום 19.9.17 שניתן על ידי סגנית הנשיא (בדימוס) ורדה אלשיך (להלן: "פסק הבוררות") וכן לביטול החלטת הבוררת מיום 14.11.17 (להלן: "ההחלטה"). עוד עתר המבקש להפחתת שכר הבוררת. לחלופין, התבקש מינוי בורר אחר שידון בתביעתו של המבקש.

במהלך הדיון שהתקיים בפניי היום הסכים המבקש לחזור בו מעתירותיו ולהסתפק בכך שהצדדים יחזרו לבוררת, על מנת שיוכרעו שתי סוגיות שטרם זכו להכרעה והן השטח המדויק והספציפי שהמבקש יקבל בהתאם לקביעות העקרוניות שבפסק הבוררות וכן הסעד הכספי אותו הוא מבקש, לאחר שיקבל את החשבונות מהמשיבה, בהתאם להוראות פסק הבוררות.

לטענת המשיבה, אין היא מתנגדת ששני הנושאים הנ"ל יחזרו לבוררת אולם אין צורך בפסק דין המורה על החזרת התיק לבוררת לשם השלמת פסק הבוררות, שכן מפסק הבוררות עצמו עולה כי במידת הצורך תשלים הבוררת את הכרעתה בשני העניינים הנ"ל. לאור עמדה זו, אכן אין צורך במתן פסק דין המורה לבוררת להשלים את מה שמוסכם בין הצדדים כי יושלם בהמשך הבוררות ואף עולה מפסק הבוררות עצמו.

יחד עם זאת, נותרה מחלוקת בעניין הוצאות הבקשה. ב"כ המשיבה טוענת כי לא הייתה הצדקה להגשת בקשה לביטול פסק הבוררות ולביטול ההחלטה ומשום כך המשיבה עומדת על חיוב המבקש בהוצאות.

יש צדק בטענות המשיבה כי על פי הדין אין עילה לביטול פסק הבוררות ולביטול ההחלטה. יחד עם זאת, משהסכים המבקש לחזור בו מן הבקשה, יש מקום לחיוב בהוצאות על הצד הנמוך.

התוצאה היא שהבקשה לביטול פסק הבוררות וההחלטה נדחית בהתאם להסכמת המבקש ופסק הבוררות מאושר. בכל הנוגע להוצאות, לאחר ששקלתי את עמדות הצדדים, הן על פי כתבי הטענות והן בדיון היום, נקבע בזאת כי על המבקש לשלם למשיבה הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 2,500 ₪.

**המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

